

GZ. "BOURDIEU CRISTIAN SEGUNDO C/FUNDACION UNIVERSIDAD DE BELGRANO S/AMPARO-SUMARISIMO". R. 348.530

fc

*Asesoramiento Jurídico a Docentes*  
**Dr. Fernando Carlos IBÁÑEZ**

Docente – Abogado

Tel: (011) 4487 – 1496  
abogado@fernandocarlos.com.ar  
www.fernandocarlos.com.ar

#### RESUMEN:

La Cámara Nacional en lo Civil dispuso que se tuviera por aprobada una materia que un alumno de la Universidad de Belgrano había rendido estando en mora en sus pagos, por lo que la citada casa de altos estudios se negaba a confeccionar el acta final de tal asignatura, impidiéndole así obtener el título de arquitecto, aunque luego el alumno se puso al día con las cuotas.

#### TEXTO COMPLETO:

Buenos Aires, junio 4 de 2002.

#### Y VISTOS; Y CONSIDERANDO:

I.- Llegan estos autos al Tribunal con motivo del recurso de apelación interpuesto por el actor contra la sentencia de fs. 166/170, que rechazó la demanda. Fundó sus agravios con el memorial de fs. 175/181, el que fue replicado a fs. 183/192.

Sin desconocer la tangencial referencia de las partes al tema del plazo de caducidad, toda vez que el sentenciante se pronunció sobre el fondo del asunto y estando aquéllas contestes en que la cuestión es abstracta, sin agravio concreto, nada corresponderá decir en esta instancia sobre el particular.

La Universidad de Belgrano, considerando que el alumno Bourdieu no se encontraba en condiciones de ser evaluado en la materia "Arquitectura V" - cursada en 1999- por hallarse en mora en el plan de pagos, desconoció -haciéndose mención entonces a la extemporaneidad de planteo- el pedido del interesado para que se le levante el acta final de tal materia, quien denunciaba haberla rendido y aprobado con nota cuatro (ver fs. 1, 3 vta. y sgtes. de la documental agregada en sobre reservado; fs. 102, segundo párrafo), originando su derecho a que se le expida el Título de Arquitecto.

El primer obstáculo que se presentaría para acceder a la queja elevada es que como estudiante, Bourdieu consintió expresamente que para rendir los exámenes finales tenía que tener la cuota paga (ver fs. 82 reconocido a fs. 107, último párrafo; fs. 146, resp. A la 16ª. Posición), situación que no estaba cumplida, como el actor admite (ver fs. 24, tercer párrafo). Ahora bien, en la específica materia cursada, no se debía rendir el tradicional examen final (escrito y/u oral) sino que, por ser de "promoción directa" únicamente debían entregarse varias láminas y una maqueta (ver fs. 101, 3; fs.

148 vta. resp. A la octava pregunta). Estas últimas fueron las que presentó en término el alumno según el profesor que las evaluaba (ver fs. 149, resp. A la decimotercer pregunta; fs. Cit. Resp. A la undécima pregunta). Debe recordarse por lo demás, que el recurrente había abonado sin inconvenientes hasta la cuota N° 99 del plan de pagos fijado, la cual se pagó en término el 14 de octubre de 1999 (ver recibo de fs. 9) en tanto que el trabajo fue - o debió ser- evaluado al mes siguiente, es decir, noviembre de 1999 (ver fs. 51), primer mes en que incurrió en mora (ver fs. 145, posición 38 a.). Si a ello se suma que la deuda generada por las cuotas impagas subsiguientes fueron finalmente abonadas en abril del año siguiente, con el pertinente recargo de intereses moratorios (ver fs. 10/12), no parece suficientemente justificada la postura de la autoridad educativa, que reconoció que el estudiante ya había cursado toda la materia (ver fs. 101, punto 3).

Superado entonces este primer escollo, es necesario adentrarse a analizar si el alumno fue finalmente evaluado como el actor sostiene o no, según la demandada. Aquí lo fundamental radica en la nota escrita por el profesor César Le Bellot (ver fs. 13), reconocida por este como de puño y letra (ver fs. 148 resp. A la segunda pregunta), y por la cual le adjudicó un cuatro (4). Si bien es cierto que se trata de una nota con un comentario "a título personal", el profesor aclaró que esto lo hacía con todos los alumnos, por tratarse de la última materia de la carrera (ver fs. 150 vta., resp. A la tercera repregunta). Y aunque no respondía a ninguna norma administrativa (ver fs. 151, resp. A la novena repregunta), es la nota que se vuelca en las actas (ver fs. 149, resp. A la decimocuarta pregunta). Lo que sucedió en el caso, precisamente, fue al imposibilidad de asentar dicha nota en el acta pertinente, pues el estudiante -a esa fecha- se encontraba en mora (ver fs. 511).

Las otras observaciones allí insertas, referidas a la asistencia ya que debería rendir "escrito" (N° 2), no pueden tener mayor relevancia. En cuanto a la primera, pues además de estar reconocido por la Universidad que había cursado toda la materia (fs. 101 cit.), las inasistencias finales se debían, indudablemente, a la situación en mora, origen del presente conflicto (ver fs. 144 vta., posición 22 a., en los términos del Art. 411, segunda parte, Código procesal). Además, como bien se señala, otra alumna, con idéntico porcentaje de asistencias, obtuvo su nota final en el acta (fs. 51 Greig, Bárbara Eleonora). En cuanto al "escrito" faltante, debió asentarse por error o a un tema ajeno a esta materia -no aclarado-, habida cuenta que no se exigía tal examen para "Arquitectura V", como se viera y reconociera por la propia Universidad (ver también fs. 150, resp. A la vigésimo tercer pregunta).

En definitiva, si el estudiante fue calificado por un docente de la cátedra, no pudiéndose volcar luego tal nota aprobatoria en el acta ni en la "hoja de situación" por hallarse en mora, y tal morosidad fue posteriormente levantada por el interesado, en las condiciones arancelarias fijadas por la propia facultad (ver fs. 99, segundo párrafo y recibos de fs. 10/12), este Tribunal entiende que corresponde

acceder al agravio vertido por el apelante, teniéndose por aprobada la materia en cuestión, en los términos exteriorizados por el integrante de la cátedra a cargo de tal función.

Debe recordarse que en todo caso era resorte de la autoridad administrativa hacerle saber a la cátedra la situación en que se encontraba tal alumno, inhabilitándolo -si así lo consideraba- previamente a la entrega del trabajo, pues éste equivalía en la especie a su "examen final", evitándose así que la situación derivase -como finalmente sucedió- en que los proyectos y maqueta fueran presentados "en término" y, más aún, evaluados y exteriorizada la calificación por el profesor a cargo de tal labor (ver fs. 149, respuesta a la undécima pregunta), lo que se podía también equiparar a una suerte de mesa examinadora (fs. 149, resp. A la decimocuarta pregunta). En este sentido, y más allá de la peculiaridad del presente caso, esta Sala tiene dicho que, si bien el alumno universitario debe respetar las reglamentaciones fijadas por la Facultad, es ésta quien debe controlar que ellas sean cumplidas; por lo tanto es menester reconocer la validez de exámenes aprobados, si el alumno fue habilitado para rendirlos, sin advertirse en que en dichas asignaturas no cumplía con algunos requisitos. Todo aprendizaje tiene siempre una finalidad, que "supra" enunciamos como "evaluación", por lo que obtenido ese resultado final con la aprobación de la materia, por juzgarse cumplidas las exigencias, se produce una suerte de preclusión administrativa (conf. CnCiv, esta sala, en E.D. 105-460; con similar criterio: L. 91.132/ 94.291, del 6/8/91, con primer voto del Dr. Escuti Pizarro; id. En J.A. 1989-I.68; con primer voto del Dr. Molteni; id. R. 249.106 del 13/8/98; L. 334.599 del 13-5-02, con primer voto de la Dra. Luaces).

En tales condiciones, habrá de hacerse lugar al recurso de apelación planteado por el actor, debiéndose revocar la sentencia de primera instancia, dándosele por aprobada a Cristian Segundo Bourdieu la materia "Arquitectura V" de la Universidad de Belgrano, con costas de ambas instancias a la demandada vencida (Art. 68 del código procesal).

Por todo lo expuesto, SE RESUELVE: Revocar la sentencia de fs. 166/170, debiendo la "Fundación Universidad de Belgrano" tener por aprobada la materia "Arquitectura V", del alumno Cristian Segundo Bourdieu. Con costas, en ambas instancias a la demandada (conf. Art. 68 Código Procesal).

II.- Atento lo resuelto precedentemente, corresponde adecuar las regulaciones de honorarios.

Devuélvase, haciéndose saber que en primera instancia deberá notificarse conjuntamente la recepción de las actuaciones y el presente pronunciamiento.

fc

***Mantenga actualizada  
su Normativa de Educación.***

Solicite actualizaciones a:

normas@fernandocarlos.com.ar  
Tel: (011) 4487 – 1496

fc

***Reciba información sobre  
Cursos –Carreras – Congresos – etc.***

Solicite el Boletín Mensual a:

cursos@fernandocarlos.com.ar  
Tel: (011) 4487 – 1496

fc

***Actos Públicos – Fechas de inscripción  
Demás info de La Matanza***

Recíbala por correo electrónico.  
Solicítela a:

matanza@fernandocarlos.com.ar  
Tel: (011) 4487 – 1496

fc

***Actos Públicos – Fechas de inscripción  
Demás info de la Cdad. Bs. As.***

Recíbala por correo electrónico.  
Solicítela a:

infociedad@fernandocarlos.com.ar  
Tel: (011) 4487 – 1496